

[J.Calmels]

Nora, uno de los temas que queríamos conversar con vos es el siguiente: en el último tiempo existieron en latinoamérica gobiernos populares que significaron cambios en términos de ampliación de derechos, condiciones más igualitarias respecto de la distribución de la riqueza, etc., y en el último tiempo se ha dado una interrupción histórica de ese proceso, que a la vez genera cierto desconcierto y cierta sorpresa. Lo que significó un deterioro objetivo de las condiciones de vida de la población, y en torno a eso, es que surge la pregunta de: cómo puede ser?, cómo puede ser que la gente vote en contra de sus propios intereses económicos y si en eso hay comprometido algo de la propia subjetividad de la época?

[Nora Merlín]

Sí sí, claro el neoliberalismo y esta interrupción que mencionas, en realidad, no le conviene a la mayorías. Implica un retroceso democrático en todos los sentidos. Solamente le conviene a la élite. Entonces la pregunta que surge es, por qué avanza?, bueno, yo trabajé dos categorías en dos libros distintos, una es la colonización de la subjetividad, y otra es la obediencia inconsciente. La colonización de la subjetividad son las operaciones realizadas por los medios de comunicación, sobre todo, por las redes, también la educación, la salud mental, y cómo afecta a las mentes y a los cuerpos.

Hay tres fundamentos teóricos de la colonización que son, las técnicas de marketing o sea las técnicas de venta y de publicidad adaptadas, acomodadas o aplicadas a la política, las técnicas de autoayuda son un reforzamiento del Yo, no del sujeto, sino del Yo, como por ejemplo: el “tú puedes!”, “Si querés podés”, “Tu vida depende de vos”, etc. Entonces, el tercer fundamento es el paradigma biológico, esto quiere decir que lo que se pretende es una subjetividad medicalizada adaptada a la norma, con un totalitarismo de la normalidad, donde se anulan y se rechazan las diferencias y las singularidades, se patologizan las singularidades. Entonces, en la base de esto, entre otras cosas, está la industria de los laboratorios y lo que se pretende es un individuo. No un sujeto efecto del lenguaje, de la memoria, de la historia, de la política, de lo familiar, de lo social,

sino un individuo causa de sí mismo y nosotros los psicoanalistas sabemos que esto es una estafa, porque nadie se constituye solo. Nos constituimos desde el otro, sino nos morimos y nadie se constituye sin Estado, por eso la ex-presidenta decía: -“la patria es el otro”.

Nos hicieron creer que es posible constituirse sin otro, progresar sin otro, sin Estado, y esto es una gran estafa.

La segunda categoría que trabajo, (estoy resumiendo), es la obediencia inconsciente. El cómo se pasó históricamente del servilismo voluntario, en la época de los absolutismos, de las monarquías. Etienne de La Boétie trabajó esta categoría importante que fue el servilismo voluntario. El se preguntaba: ¿cómo el uno, que era el rey, podía someter a los muchos y como los muchos aceptaban esto?. Entonces, en el servilismo voluntario había un fundamento consciente porque se suponía que el poder provenía de dios, un fundamento teológico. Pasaron las democracias, las revoluciones democráticas, los principios libertad e igualdad, fraternidad etcétera. Y hoy estamos de nuevo frente a una concentración real, o del poder real, ya no el rey sino las corporaciones que es más o menos lo mismo o peor porque ahora ya no es un servilismo y consciente, sino que es una obediencia inconsciente. Estamos con

ciudadanos que se creen libres no y son esclavos postmodernos, peor que los esclavos porque los esclavos tenían garantizada la casa y la comida. La subjetividad neoliberal no tiene ni siquiera eso, está a la intemperie, literalmente y metafóricamente. Entonces el neoliberalismo precisa un consenso obediente y entonces la mejor manera de generar este consenso obediente es armando una masa, digamos como vos preguntabas recién: -“si el neoliberalismo si no le conviene a la mayoría como es que avanza?”. Entonces, hay dos maneras de imponer el neoliberalismo y es siempre es por la violencia. Hay una violencia invisible y otra visible que es la del los golpes de estado, por ejemplo, el plan Cóndor para toda América, pero de alguna manera eso fracasó y de alguna otra manera no fracasó, porque si siguen vigentes algunas ideas no se aplastó todo. Entonces necesitaron instrumentar lo que conocemos como guerras de cuarta generación, que son guerras psicológicas que manipulan la subjetividad, manipulan los afectos.

Vos decías recién, que sucedió una interrupción con los gobiernos o populismos latinoamericanos y yo creo, entre otras, que es porque ganamos los gobiernos pero no ganamos la batalla cultural.

[J.Calmels]

¿Cómo sería esa batalla cultural?, ¿esa manera de batallar contra la colonización de la subjetividad?

[N.Merlín]

Bueno, primero hay que ubicar este cómo surge, cómo fueron trabajando la colonización de la subjetividad, primero hay que ubicar que como fueron instalándose las ideas neoliberales y ganando la subjetividad. El neoliberalismo de los '90 comienza con algunas consignas, como por ejemplo, que el estado es ineficiente, que el ideal es la libertad individual y que había que combatir los estados. Fukuyama dice: -“Se terminaron las ideologías”, esto es una trampa porque no se puede no tener ideología, entonces, ellos dicen terminó la guerra de inteligencia ganó el capitalismo, no hay alternativa y entonces no hay más ideología. No se puede no tener ideología, y entonces ellos comenzaron a instalar su ideología y lo complicado de todo esto es que es una ideología que rechaza la política, una ideología que rechaza la política y que está a favor de la gestión que conduce al totalitarismo, porque?, porque la forma de tramitar el conflicto político es mediante el desplazamiento y la transmutación al enemigo interno, que termina como enemigo externo, es decir, si tenemos una ideología sin política siempre nos va a dar un totalitarismo y nos va a dar una masa, entonces, la forma que tienen de tramitar el conflicto político, es como que lo rechazado retorna desde lo real transformado en enemigo, entonces ahí van a parar los que no se inscriben en la masa, es decir, ahí van a parar los judíos en el nazismo van a pagarlos los excluidos en la oposición política el kirchnerismo, etcétera. En toda América Latina es el mismo plan y la misma metodología. Vos me preguntabas cómo se hace la batalla cultural, yo creo que hay que ir deconstruyendo estos significados primero, a donde llegó la libertad que ellos entendían como libertad?, que no es libertad de arreglarse solo, digamos, que el estado es ineficiente. Después de los populismos de América Latina no se puede decir que los estados son ineficientes, fueron muy eficientes, si quieren que

cuestionen la híper presencia del Estado, pero no por la ineficiencia. Como no pudieron, entonces comenzaron con el cliché de Estado corrupto y se asoció a él el significativo corrupción porque no podían seguir diciendo “Estado ineficiente”.

El afecto o sentir principal de la masa es el odio, es decir, y cómo el neoliberalismo dice que no se puede tener ideología pero a la vez es una ideología que rechaza la política, entonces lo que forma, como decía Freud, es una cosmovisión, es decir, un sistema totalitario que intenta explicar todo con verdades absolutas. Yo creo que lo que hay que hacer como batalla cultural es, por un lado, es deconstruir estos significados que nos fueron impuestos, que ganaron la cultura. Nos hicieron creer que uno puede solo o que lo que conseguimos es gracias a nuestro esfuerzo esto en parte, es cierto, pero fundamentalmente no es cierto, es decir, que sin Estado, sin igualdad de oportunidades, sin educación pública, sin salud para todos, ni trabajos, no se puede.

Nos están haciendo creer que el estado es una categoría antigua, y que el trabajo es una categoría antigua, claro, porque el neoliberalismo es la concentración en pocas manos en las corporaciones, entonces, la gran división es la patria financiera y los que viven de la patria financiera (improductivos), y los productivos, que vivimos del trabajo.

Como el capital se acumula sin pasar por el eslabón del trabajo, lo que se acumula entonces es el capital más capital y se retroalimenta, entonces, todos los que trabajamos (que somos la inmensa mayoría), sobramos sobramos, entonces, no nos necesitan. La subjetividad neoliberal se auto-explota, porque claro, se manejan algunos afectos, como la culpa. Decíamos antes.., “la libertad y tu vida depende de vos”, porque la libertad del extremo es “arreglate solo”, en esa regla, tu vida depende solo de vos. El agente es el yo.

[J.Calmels]

-Hace un rato decías, y venis diciendo de muchas maneras algo importante que es: “Un individuo solo no puede sobrevivir, es un mito falso.”, podés retomar..

[N.Merlín]

Sí, claro!, el individuo solo no puede sobrevivir, lo decía Freud en la experiencia de satisfacción, dice que el único cachorro que no sobrevive sin un otro que es el es el cachorro humano, porque está indefenso, tiene “Estado de Necesidad” y tiene que estar cubierto por el otro y esto es constitutivo, es decir, no sobrevivimos sin el otro también, y bueno, también hay grados de alienación. No es lo mismo un recién nacido que un adulto, pero el adulto también precisa del otro y nos hicieron creer, dentro de esa batalla cultural, que ganó el neoliberalismo, que uno se puede arreglar solo y que lo que te pasa es culpa tuya, entonces, lo que tenemos es una

subjetividad deprimida y culpable. Porque las metas, los imperativos, los objetivos de esta época son ilimitados, nunca se alcanzan y si no hay estados responsables, hay una subjetividad culpable. La culpa depende de vos, tus logros dependen de vos. Yo considero que hay que deconstruir todos estos significados que funcionan como naturalizados y compramos como verdades. Yo creo que un trabajo político es disputar la batalla por la verdad. Nosotros sabemos que las verdades siempre son parciales, por supuesto, pero son construcciones. No hay verdades naturales, entonces, no es lo mismo una verdad autoritaria establecida por el

poder y los que mandan las corporaciones, que dicen que la libertad es el libre mercado, o la democracia es sin pueblo, o el pueblo violento, o la política es violenta. Estas son verdades establecidas por el poder, entonces, me parece que hay que dar una disputa, como decía Rodolfo Walsh, hay que militar la verdad, porque la verdad hay que construirla entre todos, partiendo de un debate democrático y llegando a acuerdos.

Por otra parte, yo creo que hay varias cosas dentro de la batalla cultural, creo que hay que reconciliarse con la palabra pedagogía, y hay que comenzar a hacer una pedagogía de la solidaridad, tomo esto de Rita Segato cuando habla de una pedagogía de la crueldad como propia del patriarcado y del neoliberalismo. Me parece que hay que contrarrestar con una pedagogía de la solidaridad y esto no es bajada de línea como explicarle a los niños hay que ser bueno, pero me parece que hay que comenzar a incluir los afectos en la política tal como hicieron las madres y los organismos de derechos humanos, tal como hace el movimiento feminista que incluye la sexualidad la intimidad, me parece que son ejemplos a tomar en cuenta. Nosotros venimos de una tradición racionalista y a los que nos interesa la política decíamos: “el amor no es para la política, el amor es para la iglesia o para el hippismo”. Y el poder hace mucho tiempo que está con los afectos y manipula la subjetividad con los afectos, y nosotros seguimos con los argumentos. Hay un núcleo ideológico que tiene que ver con lo pasional, con lo afectivo, con el odio y eso hay que disputarlo, eso se disputa no con lo racional o con lo argumentativo. Cuando yo digo hay que incluir los afectos no me refiero a quedarnos todos tomados de las manos, de ningún modo, me parece que los afectos en política es el cuerpo a cuerpo la resistencia, en esta época de las redes sociales y de que el mundo se hizo imagen virtual me parece que la apuesta los lazos, a los vínculos, a la amistad, a la militancia y el amor, es subversivo, en el sentido de que son lugares de resistencia.

[J.Calmels]

¿Cómo pensás la exaltación de los discursos del odio?

[N.Merlín]

Yo creo que el odio es un partenaire de los totalitarismos y pienso que el neoliberalismo es un nuevo modo del totalitarismo, por múltiples razones, sobre todo por la concentración simbólica económica, política, militar. Me parece que las democracias son simulacros me parece que es incompatible neoliberalismo y democracia. Las ideologías neoliberales instalan odio y el odio es un afecto capaz de destituir gobiernos, destituir democracias, es rupturista. Freud pensó el odio o pulsión de muerte llevada al exterior como agresividad, como hostilidad o como auto aniquilamiento y sacrificio. El sacrificio va muy de la mano con el neoliberalismo, nos piden todo el tiempo sacrificio, entonces es hostilidad o sacrificio y culpa. Hay una nueva modalidad del odio que es: “no me importa si pierdo mis derechos con tal de que el otro pierda sus derechos”, el odio apunta a la desintegración de la cultura y de los lazos sociales, por eso digo que el amor es ir en contra, es restitutivo. El neoliberalismo va erosionando todo el tejido social a tal punto que instalaron la grieta, esa grieta de odios es un espanto, no tiene nada que ver con el conflicto político. El conflicto político es un conflicto entre adversarios no entre enemigos. Algunos dicen: -“siempre hubo grietas..”, pero no es lo mismo una grieta cuando tenes todo un dispositivo comunicacional a favor de la grieta, es decir, medios corporativos del grupo Clarín

taladrándole la cabeza todo el tiempo con el odio, entonces, se fueron destruyendo se fueron destruyendo familias y amistades. Creo que es muy serio el problema de la cultura, es una cultura enferma, una cultura absolutamente dividida, con conductas xenófobas, racistas y todo está causado por el trabajo que han hecho con el odio. Si nos dividen al poder le conviene.

[J.Calmels]

¿Y vos pensabas una contraparte de eso, del lado de la disputa por la verdad y el amor?

[N.Merlín]

Yo pensaba en relación al amor..., Freud hace un llamado a eros todo el tiempo, dice en los últimos años, eros tiene que hacer lo suyo, esta cultura fracasó. Hay un párrafo muy interesante en "El porvenir de una ilusión", donde dice que hay que cambiar la relación entre el sujeto y la cultura y si hacemos otro tipo de relación que no sea hostil será sensacional, el experimento aún no se ha hecho y está a la espera, eros tiene que hacer lo suyo. Qué quiere decir eros?, en el psicoanálisis es discurso, es ligadura, es palabra, es el único antídoto contra la desintegración contra la muerte. Freud dice que hay que apelar a eros y habrá que cambiar el pacto social las veces que sea necesario, esto lo dice en una correspondencia que tiene con Einstein. También dice que hay que apelar a la sublimación, apelar a eros y repactar la cultura las veces que sea necesario.

Yo creo que hay que volver a pactar el contrato social, este contrato social fracasó no se resolvió la hostilidad entre las personas.

[J.Calmels]

Vos decís que esto no es agarrarse todos de las manos. Hay como una divulgación del amor trivial?, cómo sería esa diferencia?

[N.Merlín]

Yo creo que una cosa es el imperativo superyoico de que nos tenemos que querer todos y porque eso te lleva a la religión, amarse todos como un imperativo de entrada. Otra cosa es el descubrimiento político de constituirse desde el otro y desde la experiencia democrática de construir la voluntad popular, la experiencia democrática de construir pueblo, me parece que eso es un trabajo que comenzamos a hacer durante el gobierno de Cristina y hay que profundizar eso, hay que ponerse el proyecto al hombro. El general Perón decía que todos los peronistas o todos los militantes tienen que tener el bastón del mariscal en la mochila, como diciendo que cada uno tiene que ser un protagonista, un dirigente, no esperar solamente del líder, en este caso de Cristina, porque me parece que eso también fue un problema nuestro. Fue inexperiencia política de esperar todo del líder, obviamente, Cristina fue y sigue siendo el líder del pueblo pero eso no quiere decir que depositemos todo en una persona. Está pendiente como batalla cultural la construcción de pueblo, de poner más todos en el proyecto, el hombro y de afianzar la democracia participativa, porque me parece que eso es un trabajo pendiente, la democracia participativa no anula la democracia representativa sino que la amplía. Cuando dicen los populismos están en contra de la república es una gran estupidez porque los populismos amplían la democracia y la radicalizan.

[J.Calmels]

Otro eje que queríamos plantear tiene que ver con los fantasmas del miedo, con la evocación al sentimiento de temor de la ciudadanía, ya sea tanto por cuestiones relacionadas a la seguridad como también lo que podría suceder si gana un gobierno popular, y cómo de nuevo eso toma centralidad en la agenda más que las propuestas de cómo se gobernaría argentina. Podés relacionarlo y retomarlo con los ejes del principio?

[N.Merlín]

Yo creo que el neoliberalismo es un sistema de administración del terror, entonces, el terror significa todo lo que es carente de regulaciones o de límites o de estados, eso conduce a la desprotección o al desamparo o a la angustia. Tanto Freud como Lacan definen la angustia como desamparo, como indefensión, entonces quedan los individuos a la intemperie, en estado de terror. Otra forma de administrar terror son los golpes de estado, las fuerzas armadas, que dejan a la gente angustiada desamparada, enferma, hay una amenaza de perder las condiciones básicas de existencia, por ejemplo, los trabajos, la salud, toda una serie de cosas..., se va administrando el terror y la angustia, entonces, de ahí al miedo hay un solo paso.

Una forma de procesar la angustia es por la vida del miedo, la amenaza.

Freud dice que para lograr la obediencia hay que producir angustia, es decir, un modo de tramitar la angustia es la obediencia. Dice Freud en "Inhibición síntoma y angustia", que la angustia se transmuta en un precepto que hay que cumplir y eso cobra una fijación, se instala como un modo de ese modo de satisfacción, entonces se empieza a obedecer con la ilusión de que el policía me va a proteger pero lo que está subterráneo, invisible o no visible es todo este proceso de desamparo, de angustia de miedo, entonces, el individuo neoliberal cambia libertad por obediencia o por una supuesta seguridad.

[J.Calmels]

¿Eso tiene que ver con el concepto de obediencia inconsciente?

[N.Merlín]

Sí claro, y el antecedente de la obediencia inconsciente es la servidumbre. Estamos frente a esclavos postmodernos que se creen libres, se creen ciudadanos, se creen que viven en democracia y libertad, cuando lo que hacen es cumplir órdenes desde lo inconsciente por angustia y por terror. Yo creo que el neoliberalismo es el mejor modo de conseguir el sometimiento, es el mejor modo y la masa el mejor sistema para lograr la obediencia, entonces, los medios de comunicación construyen cultura de masas.

La masa tiene algunas pasiones, por ejemplo, la pasión por la ignorancia, es decir, no se quiere saber nada y esto no tiene que ver con el grado ir a la facultad, es conservar las creencias, no

se quiere saber nada de lo diferente a mi creencia, entonces, aunque uno constate y demuestre con argumentos aparece como renegación, por ejemplo, “ya sé que es así, pero se robaron todo!”, el neoliberalismo trabaja muy bien la pasión por la ignorancia, el odio y la pasión por la uniformidad son pasiones propias de la cultura de masas, entonces, eso va junto con la angustia, junto con con el odio, odio a todo lo que no se inscribe dentro de la masa.

[J.Calmels]

¿Y la masa pensada como una forma de vivir socialmente diferente a la idea de pueblo?

[N.Merlín]

Yo creo que la masa es una organización moral no política, porque no es discursiva, con esto no quiero decir que la gente no habla, habla pero es una retórica vacía de contenido, son palabras frases que se repiten, es una retórica banal donde lo que prevalece son los mecanismos de identificación, Freud dice libidinales, y la masa termina siendo una hipnosis colectiva, donde hay mecanismos típicos como la idealización y la identificación, entonces, funcionan ciertos ideales ciertos valores, ciertos prejuicios y se instalan a fuerza de repetición. La ideología condiciona las percepciones, entonces, yo veo un chorro aunque no sea no haya ninguna prueba de chorro. Creo que el mejor modo para de neoliberalismo es la construcción de masa a diferencia de pueblo. La masa es una categoría moral superyoica en el sentido de imperativos, actúan bajadas de línea que ocupa el lugar del líder, que en este momento son los medios de comunicación la voz del poder, en nuestro país es el grupo clarín.

El pueblo es una construcción discursiva, una construcción horizontal, que tiende a construir hegemonía, se construye por voluntad popular, esto quiere decir que no hay un punto de llegada, nadie sabe quién va a ser el líder, este es un efecto de la construcción está al final porque en la masa está el principio. De ningún modo el populismo se opone a la democracia ni a la república porque el pueblo necesita de instituciones que escuchen las demandas.

[J.Calmels]

En relación a esto surge la necesidad de pensar lo siguiente, por un lado, para la tradición populista de la región aparece la idea de la igualdad como un valor ordenador y por otro lado aparece en la historia el valor del derecho a la diferencia. Cómo pensar esta relación de la igualdad y la diferencia?

[N.Merlín]

Me gusta la posición de Rancière, él dice igualdad de inteligencia desde el principio, es decir, no es un punto de llegada la inteligencia sino es un punto de partida. Esto quiere decir que cualquiera puede pensar y cualquiera puede hablar en lo público, en ese sentido, el feminismo nos da cátedra porque es un nuevo agente político, democrático, horizontal, muy interesante. Por otro lado, igualdad no anula las diferencias, no quiere decir uniformidad, es igualdad de pensamiento igualdad, de inteligencias, es igualdad de oportunidades desde el vamos, porque sino caemos en la masa. El pueblo es articulación de diferencias porque la unidad del pueblo es la demanda, entonces, las demandas se articulan con otras demandas y así se va construyendo una voluntad popular desde la diferencia. Hay una tensión permanente entre

diferencias y equivalencias, se torna equivalente frente al enemigo al adversario, en este caso el neoliberalismo, esa equivalencia no es uniformidad porque si no estamos en la masa y yo creo que hay que estar muy atentos porque no son categorías puras la masa y el pueblo, hay efectos de masa y efectos de pueblo que hay que estar atento y advertidos y no caer en lo que estamos combatiendo, que es la psicología de las masas, en el sentido de los totalitarismos y la producción de odio frente al diferente. Es igualdad y diferencia o singularidad y eso me parece que es un trabajo que está pendiente en la política porque no se incluyó al sujeto y en ese sentido del psicoanálisis tiene mucho para decir y para aportar a la teoría política.

El sujeto no es el individuo neoliberal, el individuo neoliberal es un individuo aislado, es el yo puedo solo, es la meritocracia, es el agente de la propia vida, nosotros estamos en contra de esa posición creemos y apostamos al sujeto, a efectos de determinaciones lenguaje, desde la memoria, la historia, es un sujeto social que se construye con otros.

El psicoanálisis tiene mucho para aportar respecto del sujeto, como singularidad, y yo creo que es un derecho humano la singularidad, es decir, una construcción colectiva no tiene por qué rechazar ni horrorizarse ante la singularidad, se construye con las singularidades no anulando las singularidades porque nos lleva a la masa que es lo que pasó en el campo socialista con el estalinismo, con el nazismo y el neoliberalismo que es el nuevo totalitarismo.

[J.Calmels]

¿En ese sentido la colonización de la subjetividad tendería a producir homogeneidades?

[N.Merlín]

Exactamente, el colonizado que vota lo que no le conviene, cuando los pobres y los ricos votan lo mismo, yo digo que ahí hay una falla de la política y un triunfo del marketing. Mi categoría de colonizado es una categoría que no es de clase es transversal, en el sentido de que el colonizado puede ser de la sociedad rural o de las clases humildes o populares, entonces me parece que cambia en la envoltura formal del colonizado por el núcleo de odio de prejuicios es el mismo. Cambia la envoltura formal porque los grupos de pertenencia son distintos pero el colonizado es una categoría que no coincide con la clase.

[J.Calmels]

Hay un tema general de argentina que es la relación del gobierno actual con la realidad y las formas del engaño que parecieran ser más bien un desconocimiento mismo de la realidad o una negación, porque se dicen en el discurso cosas realmente asombrosas inquietantes.

[N.Merlín]

No hay una realidad que después está representa, no es así, el punto de vista produce realidad, es decir, la ideología produce miradas o realidades, de todas maneras, yo creo que este gobierno neoliberal se instaló con la mentira pero el neoliberalismo ya se instaló con la mentira, porque si uno dice se terminaron las ideologías ya es una mentira, esa es la marca de origen. Ya sabemos todo lo que dijeron en la campaña no se cumplió, todo fue una gran mentira, ahora ellos siguen renegando, es una ideología cínica porque en las calles se escucha otra cosa, diferente de la pantalla de la tele, la calle rompe la imagen virtual y ahí aparece una

irrupción de más gente o de realidad.

[J.Calmels]

¿Cuándo decís la calles decís las marchas, las expresiones populares?

[N.Merlín]

Las dos cosas, vos vas caminando por la calle y aparecen indefensos y desamparados, tirados recogiendo basura, comiendo de la basura, familias durmiendo en la calle, eso es la calle. Pero también la calle son las luchas populares que se van articulando todos los días. Hay reacción popular que la ve el que quiere ver, porque no lo muestran en la televisión. Algo que rescato de todos estos años es el grado de militancia que se fue construyendo, militancia que intentó reemplazar al Estado que intentó proteger, eso es conmovedor como la militancia nos fuimos organizando en grupos de whatsapp, en redes de contención, en merenderos, talleres, lugares de encuentro, centros culturales, etc. Yo recorro bastante el país, las distintas provincias, voy a lugares que me producen mucha admiración, y no son necesariamente los peronistas, sino que hay una articulación que yo veo con los autoconvocados, gente que tiene necesidades reales económicas o reales afectivas. Hay nuevas formas de militancia muy interesantes, por ejemplo, se terminó el fútbol para todos entonces y en muchos lugares se compraron televisores pantallas gigantes y esto se ofrece para que no te quedes sin el fútbol, son formas de lazo social que se van descubriendo, inventando, generando, por ejemplo, hay lugares donde van profesionales a brindar grupos interdisciplinarios para contener, bueno esto es un esfuerzo militante. Esto tienen que ver con la experiencia militante del kirchnerismo y hay que destacar que esto sucedió en estos últimos años, se profundizó en estos años de desamparo del estado.

[J.Calmels]

¿Que dirías más espontáneamente que nos dejó el kirchnerismo?

[N.Merlín]

Volver a creer en la política, nos sacó del escepticismo y esto es fundamental porque tenemos que estar eternamente agradecidos, más allá de los doce años más felices de nuestra historia nos dejó el volver a creer en la política y el hecho de que se puede, siempre y cuando nos organicemos, siempre y cuando hagamos lo que estamos haciendo. La argentina tiene un potencial humano y político que no sé si se encuentra en muchos lugares del mundo, acá sucedió el peronismo, acá hay un sindicalismo que no se encuentra en otros lugares, lo que logró con los derechos humanos, lo que se hizo por la memoria, la verdad y la justicia no se hizo en ningún otro lugar del mundo, hay mucho desarrollo del psicoanálisis. Tengo muchas fichas puestas en que es posible volver luego esta interrupción neoliberal, volver al buen camino, volver mejores o fallaremos mejor. Hay un potencial militante muy interesante en este país creo que que promete y es esperanzador,